**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

24 ноября 2022 года адрес

Басманный районный суд адрес в составе

председательствующего судьи Липкиной О.А.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4685/22 по иску Публичного акционерного общества Сбербанк России в лице филиала- Московского банка ПАО Сбербанк к ...ой Марине Владимировне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество Сбербанк России в лице филиала- Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ...ой М.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов.

В обосновании исковых требований истец указал, что 10 января 2019 года между ПАО Сбербанк и ответчиком заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-12566682800 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредствам выдачи карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которой изложены в Условиях и Тарифах Банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, Тарифами банка, памяткой держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. В соответствии с Условиями операций, совершенным по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Ответчиком в нарушении условий договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением сроков и сумм, обязательных к погашению, в результате чего по состоянию на 19 июля 2022 года образовалась задолженность в размере сумма, состоящая из просроченных процентов в размере сумма, просроченного основного долга в размере сумма Требование направленное банком в адрес ответчика о досрочном возврате суммы кредита ответчиком не исполнено, задолженность не погашена. Истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12566682800 в размере сумма, судебные расходы в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки в суд не представила.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон на основании ст.167 ГПК РФ.

Изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Согласно п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](#sub_807) главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 10 января 2019 года между ПАО Сбербанк и ответчиком заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-12566682800 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредствам выдачи карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата денежных средств изложены в Условиях и в Тарифах Банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 2 Условий Подразделение Банка - это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющие выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень Подразделений Банка размещен на Официальном сайте Банка- [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru).

Кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Банк предоставил ответчику кредит на сумму совершенных им операций по кредитной карте. Сумма предоставленных кредитных средств составила сумма

В соответствии с Условиями операций, совершенным по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

Ответчиком в нарушении условий договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением сроков и сумм, обязательных к погашению, в результате чего по состоянию на 19 июля 2022 года образовалась задолженность в размере сумма

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии с Условиями, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключен договора, Банк имеет право досрочно потребовать оплаты общей суммы задолженности по карте, а Ответчик обязуется досрочно ее погасить.

Представитель истца указывает, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчик производила с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

По состоянию на 19 июля 2022 года образовалась задолженность в размере сумма, состоящая из просроченных процентов в размере сумма, просроченного основного долга в размере сумма

Ответчику было направлено письмо с требованием о возврате с кредита, процентов за пользование кредитом и уплате процентов. Данное требование настоящего момента не выполнено.

Определением мирового судьи судебного участка № 118 адрес от 28 июня 2022 года судебный приказ № 2-2699/22 от 08 июня 2022 года о взыскании с ...ой М.В. задолженности отменен, в связи с поступившим от ответчика возражениями относительно его исполнения.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования ПАО Сбербанк являются обоснованными.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами и расчетами, составленными в соответствии с условиями кредитного договора, не оспоренными в надлежащем порядке, в связи с чем суд считает подлежащими удовлетворению заявленные исковые требования.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12566682800 в размере сумма

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ...ой Марины Витальевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Апелляционная жалоба подается через Басманный районный суд адрес.

Судья фио